



18000, м. Черкаси, вул. Гоголя, 224
Тел.: +38 (0472) 36-03-39
електронна пошта: kdka.rada.ck@gmail.com

18000, Cherkasy, Gogolya Street, 224
Phone: +38 (0472) 36-03-39
e-mail: kdka.rada.ck@gmail.com

РІШЕННЯ №247

м. Черкаси

08 червня 2026 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області в складі: в.о. голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області Будько Надії Георгіївни, голови дисциплінарної палати Сергієнко Олени Петрівни, секретаря дисциплінарної палати Фонрабе Євгена Вікторовича, члена дисциплінарної палати Топора Ігора Олександровича, розглянувши в засіданні ухвалу Придніпровського районного суду м.Черкаси від 28 квітня 2026 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката [REDACTED], свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від [REDACTED] року, видане Радою адвокатів Черкаської області.

ВСТАНОВИЛА:

До Дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області надійшла ухвала Придніпровського районного суду м.Черкаси від 28 квітня 2026 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката [REDACTED], свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю [REDACTED] від 02.04.2020 року, видане Радою адвокатів Черкаської області.

В ухвалі суду ставиться питання про притягнення адвоката [REDACTED] до дисциплінарної відповідальності за порушення ст.21,22,28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.7,9,19 «Правил адвокатської етики» та зазначено, що в провадженні Придніпровського районного суду міста Черкаси перебуває на розгляді цивільна справа № [REDACTED] за позовом [REDACTED] до [REDACTED], третя особа [REDACTED], про стягнення заборгованості за договорами позики від 15.05.2023 року, 24.05.2023 року, 12.07.2023 року та 18.11.2024 року.

Представництво інтересів [REDACTED] здійснює адвокат [REDACTED] за ордером серії СА № [REDACTED] від [REDACTED] року.

Також в провадженні Придніпровського районного суду м. Черкаси перебуває цивільна справа № [REDACTED] за позовом [REDACTED] до [REDACTED] про поділ спільного майна подружжя. В рамках даної справи позивачем заявлено до поділу спільне майно подружжя, в тому числі і грошові кошти в сумі [REDACTED]. [REDACTED] в рамках справи [REDACTED] заперечує наявність таких коштів у подружжя та приналежність їх до спільного майна подружжя саме через отримання їх в борг у третіх осіб, в тому числі і у [REDACTED].

Ухвалою суду від 30.10.2025 року під час підготовчого судового засідання по справі № [REDACTED] про поділ майна подружжя задоволене клопотання [REDACTED] про допит в якості свідка [REDACTED] щодо походження коштів та розписок на підтвердження їх отримання.

[REDACTED] вважає, що позов [REDACTED] як і позов [REDACTED] (справа № [REDACTED]), позовна заява по якій залишена без руху ухвалою від 04.02.2026 року є штучно

створеними саме з метою впливу на результати розгляду справи № [REDACTED] про поділ майна подружжя.

Під час підготовчого судового засідання від 28.04.2026 [REDACTED] повідомив суд, що він дійсно здійснює представництво позивача [REDACTED] у цій справі щодо стягнення з [REDACTED] коштів за договорами позики згідно укладеного Договору та у справі [REDACTED] щодо поділу майна подружжя, як представник відповідача [REDACTED]

Також повідомив, що [REDACTED] в справі про поділ майна подружжя підтверджує факт отримання ним грошових коштів (боргові розписки). Вважає, що конфлікту інтересів немає. [REDACTED] знає про його участь у справі, де він є представником відповідача [REDACTED] та надала свою згоду на представництво її інтересів щодо стягнення заборгованості шляхом укладання з ним Договору.

[REDACTED] повідомила, що знала адвоката [REDACTED] раніше, [REDACTED] порадив їй цього адвоката.

Представник третьої особи адвокат [REDACTED] повідомив, що вбачає у діях адвоката [REDACTED] конфлікт інтересів. Повідомив, що у справі щодо поділу майна відповідач [REDACTED] указує, що кошти не належать до майна подружжя, оскільки отримані у позивача у цій справі [REDACTED]

Справа ж про стягнення коштів за борговими розписками є спробою встановити факт існування боргу. Вважає, це штучним підставами створення позову, а також можливості змови сторін задля досягнення спільних інтересів та визнання позову [REDACTED]

Ухвалою Придніпровського районного суду міста Черкаси від 24.02.2026 (справа № [REDACTED]) прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження по справі за позовом [REDACTED] до [REDACTED], треті особи: [REDACTED], Акціонерне товариство «[REDACTED]», Товариство з обмеженою відповідальністю «[REDACTED]» про визнання коштів спільною сумісною власністю подружжя та поділ спільних коштів.

У поданій позовній заяві позивач зокрема просить визнати спільною сумісною власністю подружжя [REDACTED] та [REDACTED] грошові кошти у сумі [REDACTED] США, по 50% за кожним з членів колишнього подружжя [REDACTED], визнати право власності за [REDACTED] та [REDACTED] по [REDACTED] доларів США, отриманих за час перебування у шлюбі, позичених у борг за розписками [REDACTED]

Згідно ордеру серії СА № [REDACTED] від 09.03.2026 року представництво інтересів [REDACTED] у справі № [REDACTED] здійснює адвокат [REDACTED] на підставі договору про надання правничої допомоги № 8 від 09.03.2026.

Таким чином, адвокат [REDACTED] одночасно здійснює

-представництво інтересів позивача [REDACTED] згідно ордеру серії СА № [REDACTED] від 19.01.2026, який виданий на підставі Договору про надання правової допомоги № 7 від 13.01.2026, у справі № [REDACTED] за позовом [REDACTED] до [REDACTED] [REDACTED], третя особа [REDACTED] про стягнення заборгованості за договорами позики;

-представництво інтересів відповідача [REDACTED] у справі № [REDACTED] за позовом [REDACTED] до [REDACTED] про поділ спільного майна подружжя;

- представництво інтересів позивача [REDACTED] у справі № [REDACTED] за позовом [REDACTED] до [REDACTED], треті особи [REDACTED] [REDACTED], ТОВ [REDACTED]» про визнання коштів спільною сумісною власністю подружжя та поділ спільних коштів, згідно ордеру серії СА № [REDACTED] від 09.03.2026 виданого на підставі договору про надання правничої допомоги №8 від 09.03.2026.

Суд звертає увагу на те, що договори про надання професійної правничої допомоги укладені між адвокатом [REDACTED] та [REDACTED]. 13.01.2026 та між адвокатом [REDACTED] та [REDACTED]. 09.03.2026.

Також посилення на адвоката [REDACTED], як представника відповідача [REDACTED], міститься у справі № [REDACTED] у клопотанні від 08.10.2025 про допит осіб у якості свідків.

Суд вважає, що вже під час розгляду справи за позовом [REDACTED] до [REDACTED], третя особа [REDACTED] про стягнення заборгованості за договорами позики адвокату [REDACTED]. були відомі обставини щодо представництва інтересів позивача та відповідача у справах, з правовідносин, які виникли на підставі укладання договору позики та сімейних правовідносин - визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, їх поділ.

Таким чином, представник позивача в одній справі, який є одночасно представником відповідача у іншій справі, може використовувати раніше отриману інформацію, до якої має доступ та достовірно знає про неї, як представник протилежної сторони, може використовувати вказану інформацію, заявляти клопотання про витребування документації тощо.

У постанові Верховного Суду від 21 лютого 2024 року в справі № 640/33374/21 зазначено, що адвокат без письмового погодження з клієнтами, щодо яких виник конфлікт інтересів, не може представляти або захищати одночасно двох або більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими, або вірогідно можуть стати суперечливими, а також за таких обставин надавати їм професійну правничу (правову) допомогу.

Суд вважає, що адвокат [REDACTED] вчинив дисциплінарний проступок, так як не дотримався вимог Правил адвокатської етики стосовно наявності конфлікту інтересів.

Адвокат [REDACTED] надав письмові пояснення і заперечив наявність конфлікту інтересів.

Вказав, що ні [REDACTED] ні [REDACTED] не пред'являли до нього претензій стосовно розголошення адвокатської таємниці та наявності конфлікту інтересів.

[REDACTED] підтвердив, що провадження у цивільній справі [REDACTED] судом було відкрито 29.04.2025 року. Згідно наданої судом копії протоколу судового засідання №5371567 від 30.10.2025 року він, як адвокат в рамках розгляду даної справи почав приймати в ній участь із 30.10.2025 року, а до цього представництво інтересів [REDACTED] по даній справі здійснював адвокат [REDACTED], що також засвідчується і відповідним відзивом від 29.05.2025 року на позов [REDACTED] по даній справі, що міститься в даних матеріалах.

Клопотання від 28.10.25 року до суду, про залучення в якості свідка до участі в розгляді даної справи [REDACTED], копія якого знаходиться в даній справі, було подано до суду не адвокатом [REDACTED]. Він почав приймати участь в даній справі тільки в с/з 30.10.2025 року. Підписане таке клопотання було [REDACTED], тому розголошення адвокатської таємниці не було.

В подальшому [REDACTED] (а не його адвокатом [REDACTED]) було подано до суду клопотання, про зупинення розгляду даної справи, до вирішення справи № [REDACTED]. Таке клопотання судом було розглянуто лише 11.05.2026 року, і в його задоволенні судом було відмовлено, так як суд вважав справи не пов'язаними між собою. Оскільки попередній адвокат [REDACTED] здійснював іншу процесуальну стратегію захисту відповідача у даній справі, то [REDACTED] 30.10.25 року здійснив заміну цього адвоката на іншого, перш за все через те, що не було реалізовано в рамках даного судового процесу право [REDACTED] на подачу зустрічного позову у справі, із позовними вимогами, які аналогічні тим, що були заявлені [REDACTED] в рамках поданого ним 02.02 2026 року до суду

позову по цивільній справі № [REDACTED], і до підготовки якого адвокат [REDACTED] не має відношення. Позов було підписано і подано до суду безпосередньо [REDACTED], про що засвідчує підпис [REDACTED] на наявній у справі копії позовної заяви.

Оскільки при подачі даного позову до суду судом було виявлено процесуальні недоліки, то цей позов був залишений судом спочатку без руху. 09.02.2026 року згідно заяви вих.№8 від 09.02. 2026 року саме [REDACTED] було подано через канцелярію суду заяву про усунення процесуальних недоліків по даній справі, після чого 24.02.2026 р. судом було зараховано усунення процесуальних недоліків [REDACTED] по даній справі, та відкрито провадження у справі.

Звертає увагу дисциплінарної палати на те, що згідно наявної в даних матеріалах копії заяви від 23.03.2026 року, яку адвокат [REDACTED] подавав через канцелярію суду, в якості представника по справі № [REDACTED] він, як адвокат почав приймати участь з 24.03.2025 року, тому він не визнає звинувачення про засвідчення ним копій якихось матеріалів по даній справі, оскільки всі копії на стадії подачі позову до суду підписувалися та завірлялися безпосередньо підписом позивача по справі [REDACTED]

Стосовно справи № [REDACTED] звертає увагу дисциплінарної палати на те, що подача позову по даній справі, засвідчення та підписання копій документів по справі також здійснювалися позивачем [REDACTED]. Після того, як подані нею матеріали були залишені судом без руху через певні процесуальні недоліки під час підготовки документів, для подачі до суду, то 28.01.2026 року із відповідною заявою до суду звернувся адвокат [REDACTED] та додав до цієї заяви про усунення недоліків доказ сплати судового збору, для призначення справи до судового розгляду, що у подальшому і відбулося; тому посилання суду на тому, що гіпотетично адвокат [REDACTED] готував до суду матеріали по даній справі - не базуються на доказах та на матеріалах справи, а тому не заслуговують на увагу.

[REDACTED] вертає увагу на те, що судові засідання по справі № [REDACTED] відбулося 29.04.2026 року о 09 год.30 хв.

В судовому засіданні 28.04.2026 р. на 09-30 по справі [REDACTED] - не розглядалося питання про дисциплінарну відповідальність адвоката [REDACTED], в цьому засіданні був присутній і сам адвокат [REDACTED] і це підтверджується аудіо записом судового засідання в суді за 28.04.2026 року по даній справі, тому йому взагалі невідомо чому ухвала про порушення дисциплінарного провадження стосовно нього винесена 28.04.2025 року.

[REDACTED] повідомив, що [REDACTED] надав письмову заяву-згоду від 13.01.2026 року згідно якої він надав адвокату згоду на одночасне представництво адвокатом [REDACTED] інтересів [REDACTED], в рамках іншого судового процесу, де [REDACTED] виступав відповідачем у справі.

Повідомив, що в судовому засіданні 29.04.2026 року [REDACTED] підтвердила суду під звукозапис, і у відповідній заяві, про те, що вона не вбачає порушення правил адвокатської етики під час одночасного здійснення представництва інтересів адвокатом [REDACTED] інтересів [REDACTED] в рамках справи № [REDACTED], та її інтересів в рамках справи № [REDACTED], та про те що про таке представництво їй було завчасно відомо, оскільки вона проходить в якості свідка по справі № [REDACTED], та я якості Третьої особи по справі № [REDACTED] і знає представників по цим справам.

Крім того, згідно письмової заяви-згоди від 09.03.2026 року [REDACTED] надав згоду на одночасне представництво інтересів адвокатом [REDACTED] як його інтересів в рамках справи № [REDACTED], так і при захисті інтересів [REDACTED], в рамках судового процесу № [REDACTED]

Вважає, що в його діях із одночасного представництва інтересів [REDACTED] та [REDACTED] не вбачається конфлікту інтересів, із огляду на те, що по всім тим 3-м справам

клієнт [REDACTED]. намагається довести джерело походження у колишнього подружжя [REDACTED] тих коштів, які [REDACTED]. хоче розділити через суд у власних інтересах, в рамках розгляду справи № [REDACTED], тому правова позиція [REDACTED]. та [REDACTED]. в тих справах не протирічить і позовні вимоги [REDACTED]. не заперечуються. Саме із цих підстав він погодився на таке одночасне представництво, а не із якихось особистих мотивів, та зважаючи додатково на наявність письмової згоди на таке представництво від [REDACTED], та від [REDACTED].

У той же час, та зважаючи на те, що клопотання про конфлікт інтересів у адвоката [REDACTED] 29.04.2026 року [REDACTED] в судовому засіданні було заявлено не очікувано, і у адвоката із собою не було письмових заяв згод на одночасне представництво сторін в різних процесах, то 29.04.2026 р. після того як судом було поставлено під сумнів процесуальний статус та добропорядність адвоката [REDACTED] ним відповідно до п.5 ст.9 «Правил адвокатської етики» було заявлено до суду клопотання - про відкладення судового засідання по даній справі № [REDACTED], оскільки він запропонував [REDACTED] розірвати достроково договір про надання правової допомоги. Він просив у суду надати час для пошуку [REDACTED]. нового адвоката, для представництва її інтересів у даній справі, яке в подальшому судом було задоволено та до участі в розгляді даної справи [REDACTED] вже було залучено іншого адвоката, щоб не чекати результатів адміністративного провадження стосовно адвоката [REDACTED]

Підтвердити наявність письмової згоди на одночасне представництво інтересів [REDACTED]. по різних справах за його участі адвокат [REDACTED]. 29.04.2026 року не зміг, оскільки не мав на той час із собою тих заяв, бо не думав що вони йому знадобляться в тому засіданні, а сам [REDACTED]. був відсутній в судовому засіданні 29.04.2026 року.

Адвокат [REDACTED]. вважає, що адвокат [REDACTED]. подав до суду клопотання про наявність в діях адвоката [REDACTED]. конфлікту інтересів, яке лягло в основу ухвали суду від 28.04.26 року, не із об'єктивних підстав, а як тактичний хід із захисту корисних інтересів його клієнтки [REDACTED]., та для того, щоб усунути із усіх судових процесів, за участі [REDACTED]. не зручного для адвоката [REDACTED] адвоката, який заважає процесуально реалізувати стратегію цього адвоката із захисту в суді інтересів [REDACTED] і є опонентом цього адвоката. Поєднання представництва інтересів [REDACTED] адвокатом [REDACTED]. по справі № [REDACTED] де [REDACTED]. виступає відповідачем, і де ділять майно колишнього подружжя [REDACTED], і по справі № [REDACTED] - де [REDACTED] в [REDACTED] виступає позивачем, і хоче через суд визнати ці ж кошти спільною сумісною власністю подружжя - полягає саме в обраній [REDACTED] тактиці захисту його прав та законних інтересів, яку він не зміг у свій час реалізувати раніше, подавши зустрічний позов із тих же правових підстав, рамках справи № [REDACTED], але цей позов подавав до суду і підписував сам [REDACTED] і він же і не заперечує стосовно такого одночасного представництва інтересів в суді ним, бо якби таке було б, то і з ним би договір на правову допомогу був би розірваним, оскільки ніхто ж не нав'язував насильно юридичних послуг. Договір на правову допомогу по справі № [REDACTED] був розірваним з гр [REDACTED]., достроково із 29.04.2026 р., лише при виникненні підозр у суду стосовно добросовісності адвоката [REDACTED]., що лягли в основу ухвали суду від 28.05.2026 року і по цій справі зараз правова допомога [REDACTED] надається іншим адвокатом, а будь-яких претензій до нього не має

Вважає, що в його діях відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Про місце, час та дату засідання дисциплінарної палати КДКА Черкаської області адвокат [REDACTED]. та Придніпровський районний суд м.Черкаси були повідомлені належним чином.

Згідно ст.40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області Топора І.О., усні пояснення адвоката [REDACTED], дослідивши ухвалу суду, довідку та матеріали перевірки, дисциплінарна палата прийшла до наступних висновків.

Згідно ст.9 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120 з наступними змінами і доповненнями» право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Згідно ч.1 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Згідно ч.2 ст.40 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» розгляд дисциплінарної справи здійснюється на засадах змагальності.

Згідно п.7 «Положення» дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Адвокат [REDACTED] надав до дисциплінарної палати письмові заяви-згоди від 13.01.2026 року та 09.03.2026 року підписані [REDACTED]. В цих заявах [REDACTED] надає адвокату [REDACTED] письмову згоду представляти інтереси громадянки [REDACTED] по справі про стягнення боргу, незважаючи на те, що адвокат представляє його інтереси в двох інших справах про поділ спільного майна. Його ознайомлено з Правилами адвокатської етики стосовно запобігання конфлікту інтересів. Він не вбачає конфлікту інтересів.

[REDACTED] надала до дисциплінарної палати письмові пояснення в яких повідомила, що не має претензій до адвоката [REDACTED]. Про те, що адвокат [REDACTED] представляє інтереси її опонента [REDACTED] в справі про поділ майна їй було достовірно відомо при укладенні з ним договору. Вважає, що не було допущено порушень Правил адвокатської етики. В теперішній час, щоб не було подальших непорозумінь вона розірвала договір про надання правничої допомоги з адвокатом.

Статтею 9 Правил передбачено неприпустимість конфлікту інтересів. Під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов'язками перед клієнтом, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків, а також на вчинення чи невчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності.

Відповідно до ч.2 ст.9 «Правил адвокатської етики», адвокат без письмової згоди клієнтів, щодо яких виник конфлікт інтересів, не може одночасно захищати двох або більше клієнтів.

Відповідно до п.5 ст.9 «Правил адвокатської етики» в разі виникнення конфлікту інтересів в процесі реалізації договору на правову допомогу договір має бути розірваним

Враховуючи наявність письмових згод від [REDACTED] та відсутність будь-яких претензій від [REDACTED] дисциплінарна палата вважає, що в діях [REDACTED] відсутні ознаки вчинення дисциплінарного проступку.

В результаті перевірки, проведеної в межах повноважень дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, встановлено, що підстави для порушення дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи вищезазначене, керуючись ст.ст. 33-39, 50 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката [REDACTED] [REDACTED] свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від 02.04.2020 року, видане Радою адвокатів Черкаської області.

Про прийняте рішення повідомити Придніпровський районний суд м.Черкаси та адвоката [REDACTED]

Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

В.о. Голови КДКА Черкаської області	/підпис/	Н.Г. Будько
Голова ДП КДКА Черкаської області	/підпис/	О.П.Сергієнко
Секретар ДП КДКА Черкаської області	/підпис/	Є.В.Фонрабе
Член ДП КДКА Черкаської області	/підпис/	І.О.Топор