



18000, м. Черкаси, вул. Гоголя, 224
Тел.: +38 (0472) 36-03-39
електронна пошта: kdka.rada.ck@gmail.com

18000, Cherkasy, Gogolya Street, 224
Phone: +38 (0472) 36-03-39
e-mail: kdka.rada.ck@gmail.com

РІШЕННЯ №246

м. Черкаси

08 червня 2026 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області в складі: в.о. голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області Будько Надії Георгіївни, голови дисциплінарної палати Сергієнко Олени Петрівни, секретаря дисциплінарної палати Фонрабе Євгена Вікторовича, члена дисциплінарної палати Топора Ігора Олександровича, розглянувши в засіданні Скаргу Березинця Романа Валерійовича та додані до неї матеріали щодо адвоката [REDACTED] [REDACTED] свідцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від [REDACTED] року, видане Черкаською обласною КДКА.

ВСТАНОВИЛА:

На адресу КДКА Черкаської області надійшла скарга Березинця Романа Валерійовича від 24.04.2026 вх.118/0/1-26 від 27.04.2026 року, заява до скарги від 07.06.2026 вх.243/0/1-26 від 08.06.2026 та додані до скарги і заяви матеріали щодо адвоката [REDACTED] [REDACTED] свідцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від [REDACTED] року про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

За дорученням голови дисциплінарної палати КДКА Черкаської області перевірка відомостей викладених в скарзі, проводилась в.о. голови КДКА Черкаської області Будько Надією Георгіївною.

Сторони належним чином повідомлені про місце, дату та час проведення засідання дисциплінарної палати. Від Березинця Р.В. надійшла заява про розгляд скарги за його відсутності. Від адвоката [REDACTED] надійшли письмове пояснення, доповнення до письмового пояснення та додані до пояснень матеріали. Адвокат [REDACTED] була присутня на засіданні дисциплінарної палати.

Короткий виклад обставин зазначених у скарзі.

Березинець Р.В. у своїй скарзі зазначає, що адвокат [REDACTED]. тричі у трьох цивільних справах надала ордер Серія СА № [REDACTED] від 13.01.26 року, а саме три бланки з електронним підписом адвоката проставлений в різний час та три оригінали бланку ордеру з власноручним підписом адвоката [REDACTED] чим порушила правила видачі ордеру адвоката і тому представляє інтереси клієнта в судовому провадженні без документа, що належним чином посвідчує її повноваження представника відповідача. Скаржник посилається на п.1 Рішення Ради адвокатів України № 137 від «15-16» грудня 2023 року «Про затвердження роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої (правової) допомоги» затверджено роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої (правової) допомоги, а саме: «Один згенерований бланк ордеру, якому присвоєна серія і номер є оригіналом і повинен існувати в єдиному примірнику. Використання бланку ордеру повторно для представництва різних клієнтів, в різних органах, в різний період часу є Порушенням правил адвокатської етики. На думку Березинця Р.В. умисно надала в три різні справи одного суду не оригінали

ордерів, чим створила передумови неналежного представництва сторони відповідача, а саме створила умови для скасування рішень судів, якщо рішення будуть ухвалені не на користь відповідача, чий інтерес представляє адвокат [REDACTED].

Березинець Р.В. зазначає у скаргі, що адвокат [REDACTED] порушила вимоги ст. ст.17, 19 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядок ведення Єдиного реєстру адвокатів України щодо неподання до Ради адвокатів регіону та НААУ інформації про зміну свого робочого міста з Черкаської області на місто Київ і тому має бути притягнута до дисциплінарної відповідальності. На підтвердження зазначеного скаргник додав до скарги копію Витягу з ЄРАУ, копії ордерів адвоката, копії процесуальних документів, де зазначена різна адреса адвоката яка не відповідає адресі зазначеній у Витягу ЄРАУ. Вказане порушення на думку Березинця Р.В. ст. ст.17, 19 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів щодо неподання до Ради адвокатів регіону та НААУ інформації про зміну свого робочого міста призвело до повернення йому кореспонденції (відповідь на відзив з приєднаними доказами тощо) з підстав відсутності адресата та створило перешкоди у своєчасному наданні представнику сторони відповідача доказів, відзивів, відповідей.

Березинець Роман Валерійович просить при розгляді його скарги не приймати до уваги Ухвалу Броварського міськрайонного суду Київської області у справі № [REDACTED] від 19 травня 2026 року про відмову у задоволенні заяви третьої особи Березинець Р.В. про зловживання процесуальними правами представником відповідача [REDACTED] – адвокатом [REDACTED], так як вказана ухвала ним оскаржена, не набрала законної сили та додав до заяви копію апеляційної скарги.

Скаргник Березинець Р.В. вказує, що адвокат [REDACTED] поводитись зневажливо та грубо поза судом по відношенню до батька скаргника адвоката Березинця Валерія Васильовича, який є вільним слухачем у вказаних справах та сторін у справі, чим довела їх до хворобливого стану, що є несумісним з адвокатською діяльністю. Будь які докази вказаного твердження скаргником не надані.

Березинцем Р.В. додана до скарги копія Посвідчення ветерана війни, особи з інвалідністю 2-ї групи, отриманої при захисті Батьківщини.

Короткий виклад заперечень зазначених в поясненнях адвоката.

Адвокат [REDACTED] подала письмові пояснення зі спростуванням доводів скаргника, вказала, що відповідно до п.1.1 укладеного з відповідачем Павленко О.В. Договору – доручення про надання правової (правничої) допомоги предметом Договору є надання адвокатом усіма законними методами та способами правової допомоги Клієнту в органах державної влади, органах прокуратури, поліції, ДВС, на підприємствах, установах організаціях всіх форм власності та підпорядкування, а також в судах, що складають загальну систему судоустрою України в усіх інстанціях, с питань, що стосуються захисту прав та законних інтересів Клієнта як учасника цивільного судочинства (позивач, відповідач, третя особа, заявник, заінтересована особа, тощо) та/або кримінального провадження (свідка, потерпілого, підозрюваного, обвинуваченого, власника майна), а також вирішення будь яких інших питань, які виникають або можуть виникнути у зв'язку з реалізацією Клієнтом своїх прав згідно Договору доручення.

Пояснює, що використовувала ордер на надання правничої (правової) допомоги у відповідності до Рішення № 137 від «15-16» грудня 2023 року Про затвердження роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої (правової) допомоги, ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», «Положення про ордер про надання правничої (правової допомоги) допомоги», тобто один згенерований бланк ордеру, якому присвоєна серія і номер і є оригіналом вона не використовувала повторно для представництва

різних клієнтів, в різних органах, в різний період часу і тому не порушила Правила адвокатської етики.

У 3-х цивільних справах, що знаходяться в провадженні Броварського міськрайсуду між тими самими сторонами на виконання Доровору -доручення нею сформовано в особистому кабінеті та видано ордер Серії .СА № [REDACTED] від 13.01.2026 на підтвердження надання Павленко О.В. правничих послуг в Броварському суді Київської області. У всіх трьох цивільних справах її повноваження, як представника Павленко О.В. головуєчими судьями підтверджено. Крім того, Березинцем Романом Васильовичем подано до Броварського міськрайонного суду Київської області у справу № 361/13347/25 заяву про зловживання процесуальними правами адвокатом [REDACTED] представником Відповідача з аналогічним змістом. Ухвалою Броварського міськрайонного Київської області у справі № [REDACTED] від 19 травня 2026 року відмовлено у задоволенні заяви третьої особи Березинець Р.В. про зловживання процесуальними правами представником відповідача Павленко О.В – адвокатом [REDACTED]. Вказана Ухвала суду у справі № [REDACTED] від 19 травня 2026 року ще не набрала законної сили. Вказує, що у трьох цивільних справах головуєчими судьями її повноваження, як представника відповідача підтверджено. Ухвали про відкриття провадження у справах додані до пояснення адвоката [REDACTED]

Адвокат [REDACTED]. пояснила, що має зареєстрований Електронний кабінет в підсистемі Електронний суд ЄСІЕС, усі процесуальні документи та заяви по вказаних справах подавала, через систему «Електронний суд» з використанням сформованого ордеру, підпис на якому засвідчувався шляхом накладання цифрового підпису за допомогою ЕЦП. Адреса робочого місця адвоката в ордері формується автоматично і є вірною. В заявах по суті та процесуальних заявах адвокат зазначала адресу для листування, яка є відмінною від адреси робочого міста, тому вважає діяла відповідно до ч.2 ст. 17 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». На час розгляду Скарги Березинця Р.В. адвокат [REDACTED] внесла до ЄРАУ адресу додаткового робочого місця, номери та засоби зв'язку, надавши до свого пояснення Витяг з ЄРАУ Серія СА № [REDACTED]

Адвокат [REDACTED]. пояснила, що з її боку не проявляла до Скаржника та третіх осіб порушення прав скаржника, не порушувала Правила адвокатської етики і крім того Березинець Р.В. не додав до Скарги будь яких доказів стосовно протиправної та недобросовісної поведінки адвокатом [REDACTED]

В результаті проведення перевірки обставин, викладених у скарзі Березинця Романа Валерійовича щодо порушення адвокатом [REDACTED] Правил адвокатської етики, ст. ст.17, 19 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України встановлено наступне.

Адвокат [REDACTED] має Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] від [REDACTED] року, видане Черкаською обласною КДКА, рішення № [REDACTED] Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України здійснює індивідуальну адвокатську діяльність за адресою: [REDACTED]

[REDACTED], Черкаська обл. На час розгляду скарги до ЄРАУ адвокатом [REDACTED] внесена додаткова робоча адреса [REDACTED]. Виконала вимоги підвищення кваліфікації за 2025 рік та попередні роки. Адвокатом [REDACTED] надана копія посвідчення серія УБД № [REDACTED] учасника бойових дій.

У відповідності до ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики.

Відповідно до ч.1 ст.7 Правил адвокатської етики у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої

знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Встановлені в ході перевірки докази, надані адвокатом та подані суб'єктом звернення зі скаргою у своїй сукупності і взаємозв'язку, не містять достатніх даних про порушення адвокатом [REDACTED] вимог чинного законодавства.

Відповідно до п.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (із змінами і доповненнями) (далі Положення), дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати КДКА про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватись на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Відповідно до ч.2 ст.36 Закону № 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено при відсутності відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Доказів порушення адвокатом Правил адвокатської етики та ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» скаржником не надано, в процесі проведення перевірки - не виявлено.

Відповідно до п.6 та п.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (із змінами і доповненнями) (далі Положення), не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати КДКА про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватись на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Відповідно до п.12 Положення, дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Відповідно до пп.3 п.14 Положення, на підтвердження обставин, якими обґрунтовується заява (скарга), заявник (скаржник) надає докази, а в разі неможливості – зазначає докази, надання яких самостійно є неможливим, із обов'язковим зазначенням причин та прохання до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про їх витребування. Жодних заяв від скаржника з даного приводу не надходило.

У відповідності до ч.1 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

У відповідності до ч.1 ст. 4 Закону, адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів. Частиною 1 статті 21 Закону встановлено професійні обов'язки адвоката під час здійснення адвокатської діяльності, в тому числі обов'язок дотримуватися Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики, виконувати професійні та інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої (правової) допомоги.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки.

У відповідності до ч.1 ст.7 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 року (далі – Правила адвокатської етики) у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві (ст.12 Правил адвокатської етики).

Відповідно до ч.2 ст.36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено при відсутності відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Розглянувши матеріали в сукупності, керуючись вимогами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положенням про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, Правилами адвокатської етики, дисциплінарна палата приходять до висновку про відсутність підстав для порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката

Враховуючи вищезазначене, керуючись ст.ст. 33-34, 37-39, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області,

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи щодо адвоката [REDACTED] за скаргою Березинця Романа Валерійовича від 24.04.2026, вхідний № 118/0/1-25, 27.04.2026 та доданими до неї матеріалами.
2. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

3. Рішення може бути оскаржене протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

В.о. Голови КДКА Черкаської області	<i>/підпис/</i>	Н.Г. Будько
Голова ДП КДКА Черкаської області	<i>/підпис/</i>	О.П.Сергієнко
Секретар ДП КДКА Черкаської області	<i>/підпис/</i>	Є.В.Фонрабе
Член ДП КДКА Черкаської області	<i>/підпис/</i>	І.О.Топор